

(อม.๒๘)

ความเห็นในการวินิจฉัยคดี



คดีหมายเลขดำที่ อม. ๒ / ๒๕๕๒

คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๙ / ๒๕๕๒

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

วันที่ ๒๘ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๕๒

ระหว่าง { คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง
นายยงยุทธ ดิยะไพรัช ผู้คัดค้าน

เรื่อง จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

ผู้ร้องยื่นคำร้องว่า ผู้คัดค้านเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองโดยเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในรัฐบาลพันตำรวจโททักษิณ ชินวัตร และสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินในตำแหน่งดังกล่าวต่อผู้ร้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พุทธศักราช ๒๕๔๒ และตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ซึ่งผู้คัดค้านได้ยื่นบัญชีในตำแหน่งดังกล่าวรวม ๕ ครั้ง คือ ครั้งที่หนึ่ง กรณี



เข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๔๘ ยื่นบัญชี เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๔๘ ครั้งที่สอง กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๔๙ ยื่นบัญชี เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๔๙ ครั้งที่สาม กรณีพ้นจากตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมมาแล้วเป็นเวลา ๑ ปี เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๐ ยื่นบัญชี เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๐ ครั้งที่สี่ กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๑ ยื่นบัญชี เมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ครั้งที่ห้า กรณีพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ยื่นบัญชี เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๑ ผู้คัดค้านได้แสดงในบัญชี ที่ยื่นทั้ง ๕ ครั้ง ว่าเมื่อวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๔๘ ผู้คัดค้านได้ทำสัญญาขายหุ้นของผู้คัดค้านในบริษัทมิติฟูดโปรดักส์ จำกัด จำนวน ๒๔,๕๐๐ หุ้น หมายเลขที่ ๑ ถึง ๑๘๖๐๐ และที่ ๒๐๐๐๑ ถึง ๒๕๙๐๐ ให้แก่พันตำรวจโทภูธรวุฒิ ยุววรรณ ซึ่งเป็นน้องนางสลักจิต ดิยะไพรัช ภริยาของผู้คัดค้าน เป็นเงินจำนวน ๒,๔๕๐,๐๐๐ บาท พันตำรวจโทภูธรวุฒิชำระเป็นเงินสดจำนวน ๘๕๐,๐๐๐ บาท ส่วนที่เหลือจำนวน ๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท พันตำรวจโทภูธรวุฒิได้ทำหนังสือรับสภาพหนี้ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๔๙ ให้แก่ผู้คัดค้านว่า เป็นหนี้ผู้คัดค้านจำนวน ๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งการยื่นบัญชี ดังกล่าวทั้ง ๕ ครั้ง ของผู้คัดค้านเป็นเท็จ กล่าวคือ ผู้คัดค้านยังเป็นเจ้าของหุ้นในบริษัทมิติฟูดโปรดักส์ จำกัด หมายเลขที่ ๑ ถึง ๑๘๖๐๐ และที่ ๒๐๐๐๑ ถึง ๒๕๙๐๐ อยู่ ไม่ได้มีการซื้อขายหุ้นฯ กันจริง เพียงแต่ให้พันตำรวจโทภูธรวุฒิเป็นผู้มีชื่อถือหุ้นแทน เนื่องจากผู้คัดค้านถือหุ้นในบริษัทมิติฟูดโปรดักส์ จำกัด เกินร้อยละห้าของจำนวนหุ้นทั้งหมด ที่จำหน่ายได้ในบริษัทนั้น ซึ่งตามพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ.



๒๕๔๓ มาตรา ๔ บัญญัติห้ามมิให้รัฐมนตรีถือหุ้นในบริษัทเกินร้อยละห้าของจำนวนหุ้นทั้งหมด
ที่จำหน่ายได้ในขณะนั้น ผู้คัดค้านจึงต้องโอนหุ้นให้พันตำรวจโทภูธรวุฒิชัยถือหุ้นแทนเพื่อหลีกเลี่ยง
จากการที่จะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๓
มาตรา ๕ ประกอบมาตรา ๔ ขอให้วินิจฉัยว่าผู้คัดค้านเป็นผู้ต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
หรือดำรงตำแหน่งใดในพรรคการเมืองเป็นเวลาห้าปี นับแต่วันที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัย ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช
๒๕๕๐ มาตรา ๒๖๓ และให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การจงใจยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินฯ อันเป็นเท็จ
ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มีผล ๒ ประการ คือ ต้องถูกถอดถอน
และห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามมาตรา ๒๖๓ ประการหนึ่ง กับถูกดำเนินคดีอาญาตาม
มาตรา ๒๗๕ อีกประการหนึ่ง ซึ่งตามมาตรา ๒๗๕ กล่าวถึงความผิดอาญาเพียง ๓ ประเภท
ได้แก่ (๑) กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวลกฎหมายอาญา (๒) กระทำ
ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ตามกฎหมายอื่น (๓) ทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น ซึ่งการดำเนินการ
เพื่อให้มีผล ๒ ประการดังกล่าว ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต

การจงใจยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินฯ อันเป็นเท็จ ตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่เกี่ยวกับวิธีการดำเนินคดี
อาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามมาตรา ๓๐๘ ของรัฐธรรมนูญ (หมายถึงมาตรา ๓๐๘



แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ปัจจุบันคือรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๗๕ ซึ่งมีบทบัญญัติมาตรา ๓๐๒ ให้ใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๕๒ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๕๒) ได้กำหนดวิธีดำเนินคดีอาญาแยกไว้ต่างหากจากกันเป็น ๒ วิธีต่างกัน คือ กรณีตามมาตรา ๑๙ ประกอบมาตรา ๖๖ ถึงมาตรา ๗๔ วิธีที่หนึ่ง และมาตรา ๒๖ วิธีที่สอง โดยการดำเนินการวิธีที่หนึ่ง ตามมาตรา ๑๙ ประกอบมาตรา ๖๖ ถึงมาตรา ๗๔ บัญญัติความผิดอาญาเพียง ๓ ลักษณะ ลักษณะที่หนึ่ง กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวลกฎหมายอาญาลักษณะที่สอง กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ตามกฎหมายอื่น และลักษณะที่สาม ทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น ซึ่งความผิดทั้งสามลักษณะสอดคล้องกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ.๒๕๕๒ มาตรา ๙ มาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑ ที่ระบุความผิดอาญาเพียง ๓ ลักษณะดังกล่าวเช่นกัน โดยมีได้กล่าวถึงความผิดตามมาตรา ๑๑๙ ถึงมาตรา ๑๒๕ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๕๒ แต่ประการใด สำหรับการดำเนินการตามวิธีที่สอง ตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๕๒ บัญญัติว่าในการดำเนินคดีอาญากับเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจดังต่อไปนี้ (๑)... (๒) ดำเนินการ...เพื่อส่งตัวไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการต่อไป คำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” แม้จะหมายถึงผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองด้วย แต่ก็แยกการดำเนินคดีอาญา ๓ ลักษณะ ไว้ในหมวด ๖ ส่วนเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ไม่ใช่



ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง แยกวิธีดำเนินการไว้ในหมวด ๘ และคำว่า “คดีอาญา...ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ”นี้ หมายถึงคดีอาญาตามมาตรา ๑๑๙ ถึงมาตรา ๑๒๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๔๒ ซึ่งความผิดดังกล่าวได้แยกต่างหากจากความผิดอาญาทั้งสามลักษณะดังกล่าวข้างต้น ดังนั้นคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่มีอำนาจร้องขอต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองให้ลงโทษผู้คัดค้านตามมาตรา ๑๑๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๔๒ โดยจะต้องส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการตามมาตรา ๒๖ ซึ่งอัยการสูงสุดต้องยื่นฟ้องต่อศาลชั้นต้น มิใช่ยื่นต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง จึงให้ยกคำร้องของผู้ร้องในการร้องขอให้ลงโทษทางอาญาผู้คัดค้าน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๑๑๙

ผู้คัดค้านยื่นคำคัดค้านว่า บริษัทมิติฟู้ดโปรดักส์ จำกัด เป็นนิติบุคคลต่างหากจากผู้ถือหุ้นตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๐๑๕ ในส่วนคำขอต่างๆ ที่แจ้งต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทถือว่าถูกต้อง บริษัทมิติฟู้ดโปรดักส์ จำกัด มิได้เป็นบริษัทร้าง และมีได้เลิกกิจการเป็นเวลา ๒๐ ปี ดังที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง ผู้คัดค้านเคยเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทมิติฟู้ดโปรดักส์ จำกัด แต่ได้ขายหุ้นให้แก่พันตำรวจโทภูธรวุฒิ ยุววรรณ ก่อนที่ผู้คัดค้านจะเข้าดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมและตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยเจตนาซื้อขายหุ้นและมีการชำระเงินทั้งทำหนังสือรับสภาพหนี้กันจริง มิได้เป็นการแสดงเจตนาลวงเพื่อให้ผู้คัดค้านเข้าดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ



สิ่งแวดล้อมแต่ประการใด การรับฟังพยานหลักฐานชั้นโຕ่สวนมูลฟ้องของผู้ร้องไม่ชอบด้วย
กฎหมาย ขอให้ยกคำร้องของผู้ร้อง

พิเคราะห์คำร้อง คำคัดค้านตลอดจนพยานหลักฐานที่โຕ่สวนแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟัง
ได้เป็นยุติในชั้นนี้โดยคู่ความไม่โຕ่แย้งคัดค้านว่า บริษัทมิติฟู๊ดโปรดักส์ จำกัด จดทะเบียนเป็น
นิติบุคคลเมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๓๐ มีกรรมการ ๒ คน คือผู้คัดค้านและนางจม แซ่เตี๋ย
ซึ่งเป็นมารดาของผู้คัดค้าน โดยผู้คัดค้านแต่ผู้เดียวมีอำนาจลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญ
ของบริษัทกระทำการแทนบริษัทได้ ทนจดทะเบียนครั้งแรกจำนวน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท แบ่ง
ออกเป็น ๒๐,๐๐๐ หุ้น มูลค่าหุ้นละ ๑๐๐ บาท เป็นหุ้นสามัญชำระเงินแล้ว ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท
สำนักงานของบริษัทตั้งอยู่เลขที่ ๘๑ หมู่ที่ ๗ ถนนพหลโยธิน ตำบลสันทราย อำเภอแม่จัน
จังหวัดเชียงราย วันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๓๑ ได้จดทะเบียนเพิ่มทุนอีก ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท เป็นหุ้น
สามัญชำระค่าหุ้นเต็มจำนวนแล้ว ทั้งเปลี่ยนแปลงแก้ไขเพิ่มเติมอำนาจของกรรมการคือ ให้ผู้คัดค้าน
และนางจมคนใดคนหนึ่งลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของบริษัทกระทำการแทนบริษัทได้
วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๔๔ ได้จดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการบริษัทโดยผู้คัดค้านออกจาก
การเป็นกรรมการแล้วมีนายยอดชาย อำมาตย์มณี เข้าเป็นกรรมการแทน และกรรมการผู้มีอำนาจ
กระทำการแทนบริษัทคือนายยอดชายลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของบริษัทกระทำการ
แทนบริษัทได้ ก่อนผู้คัดค้านเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อม ผู้คัดค้านถือหุ้นจำนวน ๒๔,๕๐๐ หุ้น วันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๔๘ ผู้คัดค้านและ
พันตำรวจโทภูธรวุฒิ ยุกววรรณ ซึ่งเป็นน้องชายของนางสลักจิต ติยะไพรัช ภริยาของผู้คัดค้าน
อ้างว่าได้ทำสัญญาซื้อขายหุ้นในบริษัทมิติฟู๊ดโปรดักส์ จำกัด โดยสัญญาระบุว่าตกลงซื้อขายหุ้น



จำนวน ๒๔,๕๐๐ หุ้น ในราคาหุ้นละ ๑๐๐ บาท คิดเป็นเงิน ๒,๔๕๐,๐๐๐ บาท ชำระเงินในวันทำสัญญา ๘๕๐,๐๐๐ บาท ส่วนที่เหลือจำนวน ๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท จะชำระในวันจดทะเบียนในสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นของบริษัท ปรากฏตามสัญญาซื้อขายหุ้นในบริษัทเอกสารหมาย ร.๒ ต่อมาวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๔๘ ได้จดทะเบียนเปลี่ยนแปลงรายชื่อผู้ถือหุ้นจากผู้คัดค้านเป็นชื่อของ พันตำรวจโทภูฏวูฒิ จำนวน ๒๔,๕๐๐ หุ้น กับมีชื่อนายยอดชายเป็นผู้ถือหุ้นจำนวน ๓๕๐ หุ้น ปรากฏตามสำเนาบัญชีรายชื่อผู้ถือหุ้นเอกสารหมาย ร. ๔ ฉบับที่ ๒๑ วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๔๘ พันตำรวจโทภูฏวูฒิได้ทำหนังสือรับสภาพหนี้ให้แก่ผู้คัดค้านไว้ โดยระบุว่ายังเป็นหนี้ผู้คัดค้านอยู่จำนวน ๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท ปรากฏตามสำเนาหนังสือรับสภาพหนี้ เอกสารหมาย ร. ๓ วันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๕๒ พันตำรวจโทภูฏวูฒิ นำตัวแลกเงินธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ส่งจ่ายเงินจำนวน ๘๐๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ผู้คัดค้าน ปรากฏตามสำเนาภาพถ่ายตัวแลกเงินเอกสารหมาย ค.๘ ผู้คัดค้านดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๔๘ และพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๔๘ ผู้คัดค้านได้ยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งพันตำรวจโท และพ้นจากตำแหน่งเกิน ๑ ปี เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๔๘ วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๔๘ และวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๐ ตามลำดับ นอกจากนี้ผู้คัดค้านยังดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๑ และพ้นจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ผู้คัดค้านได้ยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินกรณีเข้ารับตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งเมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ และวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๑ ตามลำดับ ซึ่งการยื่นบัญชีฯ ทั้ง ๕ ครั้ง ดังกล่าว ผู้คัดค้านระบุว่าได้ขายหุ้นของบริษัทมิติฟูดโปรดักส์ จำกัด ของผู้คัดค้านจำนวน ๒๔,๕๐๐ หุ้น ให้แก่พันตำรวจโท



หลักทรัพย์เป็นเงินจำนวน ๒,๔๕๐,๐๐๐ บาท พันตำรวจโทหลักทรัพย์ชำระเงินวันทำสัญญาซื้อขาย ๘๕๐,๐๐๐๐ บาท ส่วนที่เหลือได้ทำหนังสือรับสภาพหนี้ไว้ดังกล่าวแล้วข้างต้น บริษัทมิติฟูดโปรดักส์ จำกัด ประกอบกิจการนำสินค้าทางเกษตรมาแปรรูปเป็นผลไม้กระป๋อง ปัจจุบันที่ดินที่ตั้งบริษัทมิติฟูดโปรดักส์ จำกัด รวม ๓ แปลงเป็นของนางมุกดา ยุววรรณ มารดาของ พันตำรวจโทหลักทรัพย์ซึ่งถึงแก่กรรมแล้ว เดิมที่ดินที่ตั้งบริษัทมิติฟูดโปรดักส์ จำกัด รวม ๓ แปลง เป็นของผู้คัดค้าน ๒ แปลง ได้โอนขายบริษัทมิติฟูดโปรดักส์ จำกัด เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๓๑ ต่อมาวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๓๑ จดทะเบียนจำนองเป็นประกันต่อบริษัทเงินทุนอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ ได้ถอนจำนองและจดทะเบียนโอนขาย ให้แก่นางมุกดา เมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ ส่วนอีก ๑ แปลงเป็นของนางจมใต้โอนขาย บริษัทมิติฟูดโปรดักส์ จำกัด เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๓๑ ต่อมาวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๓๑ จดทะเบียนจำนองเป็นประกันต่อบริษัทเงินทุนอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย วันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ ได้ถอนจำนองและจดทะเบียนโอนขายให้แก่นางมุกดาเมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ พร้อมกับที่ดิน ๒ แปลง บริษัทมิติฟูด ๒๐๐๓ จำกัด จดทะเบียนเป็นนิติบุคคล เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๔๖ สำนักงานบริษัทตั้งอยู่ที่เลขที่ ๘๑/๑ หมู่ที่ ๗ ถนนพหลโยธิน ตำบลสันทราย อำเภอแม่จัน จังหวัดเชียงราย ผู้ร้องหรือเจ้าหน้าที่ของผู้ร้องรวมทั้งนายยุทธกร ช่อไม้ทอง ไม่เคยไปตรวจสอบสถานที่ตั้งบริษัทมิติฟูดโปรดักส์ จำกัด ว่ามีอาคารสถานที่ประกอบกิจการหรือมีเครื่องจักรอุปกรณ์ที่ใช้ในการประกอบกิจการหรือไม่แต่ประการใด

ปัญหาต้องวินิจฉัยว่า ผู้ร้องมีอำนาจฟ้อง (ยื่นคำร้อง) คดีนี้หรือไม่ เห็นว่าอำนาจ อธิปไตยเป็นของประชาชน ศาลเป็นหนึ่งในอำนาจอธิปไตย ซึ่งเป็นของประชาชน ศาลจึงต้องใช้



อำนาจดังกล่าวเพื่อประชาชนอย่างสร้างสรรค์ในการวินิจฉัยคดีเพื่อให้เกิดผลในทางที่ขยายขอบเขตการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน หากศาลไม่รับใช้ประชาชน ย่อมทำให้ระบบกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมถูกทำลายและสั่นคลอน นอกจากนี้ศาลควรมีบทบาทในการพิทักษ์ความชอบด้วยกฎหมายรวมถึงพันธะกรณีในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนจากการใช้อำนาจโดยมิชอบและพันธะกรณีในการปกป้องรักษาประชาธิปไตยด้วย การได้อำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางของระบอบประชาธิปไตย กล่าวคือ การได้อำนาจในการปกครองประเทศโดยความไม่ยินยอมพร้อมใจจากประชาชนส่วนใหญ่ เท่ากับเป็นการล้มล้างระบอบประชาธิปไตย การปฏิวัติหรือรัฐประหารเป็นการล้มล้างรัฐธรรมนูญ เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๓ ย่อมเป็นการได้อำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางของระบอบประชาธิปไตย หากศาลรับรองอำนาจของบุคคลหรือคณะบุคคลที่ทำการปฏิวัติ หรือรัฐประหารว่าเป็นรัฐอธิปไตยแล้ว เท่ากับศาลไม่ได้รับใช้ประชาชนจากการใช้อำนาจโดยมิชอบและเพิกเฉยต่อการปกป้องรักษาประชาธิปไตยดังกล่าวมาข้างต้น ทั้งเป็นการละเลยหลักยุติธรรมตามธรรมชาติที่ว่าบุคคลใดจะรับประโยชน์จากความฉ้อฉลหรือความผิดของตนเองหาได้ไม่ รวมทั้งเป็นการส่งเสริมให้เกิดการปฏิวัติหรือรัฐประหารเป็นวงจรอุบาทว์อยู่ร่ำไป ยิ่งกว่านั้น ยังเป็นช่องทางให้บุคคลหรือคณะบุคคลดังกล่าวที่ทำการปฏิวัติหรือรัฐประหารยืมมือกฎหมายเข้ามาจัดการสิ่งต่างๆ ข้อเท็จจริงเป็นที่ทราบกันโดยทั่วไปว่า ปัจจุบันอยู่ในกระแสโลกาภิวัตน์ นานาอารยประเทศส่วนใหญ่ปกครองในระบอบประชาธิปไตย ซึ่งไม่ยอมรับอำนาจที่ได้มาจากการปฏิวัติหรือรัฐประหาร ฉะนั้น เมื่อกาลและเทศะในปัจจุบันเปลี่ยนไปแล้วจากอดีต ศาลจึงไม่อาจที่จะรับรองอำนาจของบุคคลหรือคณะบุคคลที่ทำการ



ปฏิวัติหรือรัฐประหาร ว่าเป็นรัฐธำธิปัตย์ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น เมื่อข้อเท็จจริงเป็นที่รูกัน อยู่ทั่วไปเช่นกันว่า ผู้ร้องประกอบด้วยคณะกรรมการที่เป็นผลพวงของคณะปฏิรูปการปกครอง ในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุข (คปค.) แต่ คปค. เป็นคณะบุคคลที่ทำการปฏิวัติหรือรัฐประหาร เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๓ จึงเป็นการได้อำนาจในการปกครองประเทศโดยวิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางของระบอบประชาธิปไตย ดังเหตุผลข้างต้น ย่อมไม่อาจถือได้ว่าเป็นรัฐธำธิปัตย์ แม้จะได้รับการนิรโทษกรรมภายหลังก็ตาม หากก่อให้เกิดอำนาจที่จะสั่งการหรือกระทำการใดอย่างรัฐธำธิปัตย์ ผู้ร้องประกอบด้วยคณะบุคคลที่เป็นผลพวงของ คปค. ย่อมไม่มีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันปราบปรามการทุจริต พุทธศักราช ๒๕๕๒ ด้วยเช่นกัน ผู้ร้องจึงไม่มีอำนาจฟ้อง (ยื่นคำร้อง) คดีนี้ อำนาจฟ้อง (ยื่นคำร้อง) เป็นปัญหาเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อย ศาลมีอำนาจหยิบยกขึ้นวินิจฉัย เมื่อวินิจฉัยดังนี้แล้ว ปัญหาว่าผู้คัดค้านจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและเอกสารประกอบด้วย ข้อความอันเป็นเท็จและปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบหรือไม่ จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัย

จึงวินิจฉัยว่า ให้ยกคำร้องของผู้ร้อง

นายเกียรติ กาญจนรินทร์